



*Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social*



Evaluación del Piloto del Programa Tekoporã

Cambios en el ICV

Secretaría de Acción Social, Lunes 19 de noviembre de 2007

Fabio Veras Soares, Rafael Ribas, Guilherme Hirata
(International Poverty Centre – UNDP/IPEA)





Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

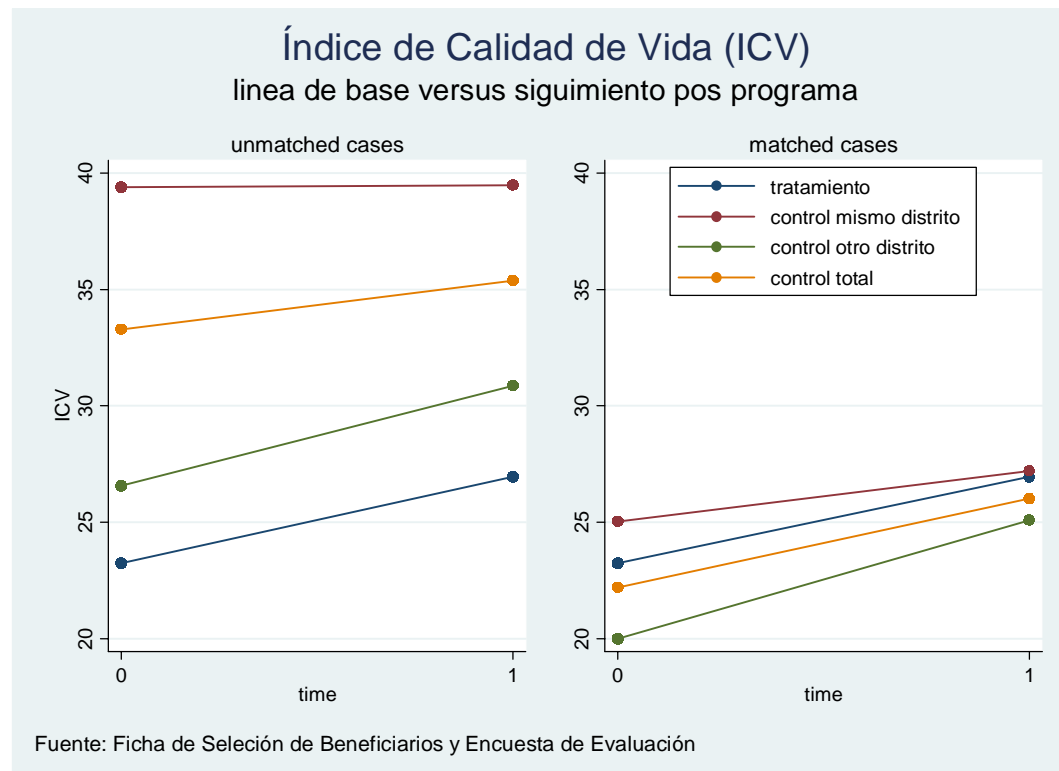
Análisis descriptivo

- El ICV del grupo de tratamiento es siempre menor.
- Pero la diferencia disminuye, principalmente en los componentes de vivienda, servicios y bienes.

	Baseline				Follow-up			
	total	treated	control	t	total	treated	control	t
cantidad de niños	1.702	1.638	1.790	-3.379	1.744	1.682	1.830	-3.671
salud	3.208	3.118	3.333	-3.866	3.086	3.004	3.200	-3.451
educación	4.173	3.731	4.787	-7.537	4.135	3.684	4.759	-7.143
ocupación	0.429	0.312	0.592	-6.527	0.578	0.467	0.732	-4.238
vivienda	10.267	8.759	12.356	-12.129	11.735	10.394	13.595	-11.661
servicios	6.089	4.687	8.032	-15.877	7.284	6.280	8.677	-11.265
bienes	1.592	1.005	2.406	-10.392	1.925	1.452	2.581	-7.543
ICV	27.460	23.250	33.295	-16.084	30.488	26.964	35.374	-13.478
ICV<25	50.8%	64.7%	31.5%	10.478	33.1%	41.4%	21.5%	6.338
25<=ICV<40	36.9%	34.7%	39.9%	-1.628	52.1%	54.9%	48.1%	2.032
ICV>=40	8.7%	0.7%	20.0%	-12.836	10.7%	3.7%	20.3%	-9.274

Cambios en el ICV

- El ICV aumenta para todos los grupos, excepción es el grupo de control vecino.



Diferencias en la Línea de Base

- Por medio de una regresión verificamos que los tratados tienen una puntuación menor en casi todos los componentes.
- Sin embargo, cuando comparamos los hogares semejantes, algunas diferencias aparecen a favor del grupo de tratamiento (vivienda y ICV total).

	not matched	matched
cantidad de niños	-0.0753	0.0145
salud	-0.2481	-0.1033
educación	-0.5958	0.0077
ocupación	-0.0549	0.0612
vivienda	-1.8850	0.6482
servicios	-1.9390	0.2728
bienes	-1.1070	0.1383
ICV	-5.9040	1.0390
log del ICV	-0.1977	0.0537
ICV<25	0.3360	-0.0357
25<=ICV<40	-0.2502	0.0331
ICV>=40	-0.0743	0.0025

Diferencias en el Seguimiento

- Los tratados continúan teniendo una puntuación menor en casi todos los componentes.
- Sin embargo, cuando comparamos los hogares semejantes, los tratados están en mejor situación.

	not matched	matched
cantidad de niños	-0.0692	0.0089
salud	-0.1438	-0.0664
educación	-0.4221	0.2376
ocupación	-0.0159	0.1053
vivienda	-1.7510	0.2037
servicios	-1.3590	0.1771
bienes	-0.7712	0.2789
ICV	-4.5320	0.9451
log del ICV	-0.1395	0.0372
ICV<25	0.1800	-0.0499
25<=ICV<40	-0.1021	0.0414
ICV>=40	-0.0662	0.0079

Diferencia en las Diferencias

- Incluyendo todos los casos, verificamos que los tratados aumentaron más el ICV que los otros hogares.
- Sin embargo, cuando comparamos los casos comparables, no identificamos impacto.
- O sea, el aumento más que proporcional ocurrió entre los más elegibles al Programa, pero no debido al tratamiento.

	not matched	matched
cantidad de niños	0.0090	-0.0055
salud	0.0411	0.0370
educación	-0.0537	0.2298
ocupación	0.0229	0.0441
vivienda	0.2997	-0.4445
servicios	0.8126	-0.0956
bienes	0.2905	0.1406
ICV	1.4220	-0.0941
log del ICV	0.0634	-0.0166
ICV<25	-0.1307	-0.0102
25<=ICV<40	0.0914	0.0091
ICV>=40	0.0338	0.0010

Heterogeneidad en el Impacto

- Identificamos impactos significativos cuando separamos los dos Departamentos.

- En San Pedro, hubo una mejora en la ocupación de los tratados y en la vivienda (y en el ICV, por consecuencia) de los hogares no beneficiarios.
- En Caazapá, hubo un impacto sobre los tratados, de reducción de los pobres extremos y aumento de los pobres moderados y no pobres.

	total	censo	rural	San Pedro	Caazapá
cantidad de niños	-0.006	-0.023	-0.005	-0.072	0.046
salud	0.037	-0.102	0.055	-0.103	0.148
educación	0.230	0.185	0.300	-0.058	0.452
ocupación	0.044	0.114	0.049	0.174	-0.060
vivienda	-0.445	-0.497	-0.408	-1.325	0.236
servicios	-0.096	-0.163	-0.014	-0.089	-0.102
bienes	0.141	0.260	0.111	0.223	0.075
ICV	-0.094	-0.226	0.088	-1.249	0.795
log del ICV	-0.017	-0.025	-0.006	-0.072	0.026
ICV<25	-0.010	-0.011	0.000	0.164	-0.154
25<=ICV<40	0.009	0.010	0.000	-0.143	0.142
ICV>=40	0.001	0.001	0.000	-0.020	0.011

Diferenciando los grupos de control

- El grupo de tratamiento mejora (más que proporcionalmente) los componentes de salud y educación en relación a sus vecinos.
 - Por consecuencia disminuye la pobreza extrema.
- Sin embargo, en los distritos no seleccionados, los componentes de salud y vivienda mejoran más.

	total	vecino	otro distrito
cantidad de niños	-0.0055	0.0766	-0.0697
salud	0.0370	0.4048	-0.2507
educación	0.2298	0.7237	-0.1564
ocupación	0.0441	0.0586	0.0327
vivienda	-0.4445	0.0154	-0.8043
servicios	-0.0956	0.1263	-0.2692
bienes	0.1406	0.1335	0.1462
ICV	-0.0941	1.5390	-1.3710
log del ICV	-0.0166	0.0625	-0.0784
ICV<25	-0.0102	-0.1357	0.1058
25<=ICV<40	0.0091	0.1186	-0.0976
ICV>=40	0.0010	0.0157	-0.0081

Conclusión

- El ICV de todos los hogares elegibles mejoró. Esto puede ser resultado de:
 - Mejorías en las condiciones de vida; o
 - Mejor captura en las informaciones del ICV por parte del cuestionario de la evaluación.
- Pero, el Programa en sí no parece haber afectado el ICV, en la mayoría de sus componentes.
- Hubo un impacto significativo solamente en los componentes de salud y educación.
- Sin embargo, en los distritos no seleccionados por el Programa, otros factores causaron mejorías (más que proporcionales) en los componentes de salud y vivienda.
 - ¿Qué pasó en estos otros distritos?