



*Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social*



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

Evaluación del Piloto del Programa Tekoporã y Aprendizajes de Experiencias Latinoamericanas de Programas de Transferencia Condicionadas

Carmelitas Center, Jueves 22 de noviembre de 2007

**Fabio Veras Soares, Rafael Perez Ribas y Guilherme Hirata
(IPC/PNUD/ IPEA)**



*Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social*



Estructura de la presentación

- Técnica de la evaluación de impacto de Tekoporã.
- Los principales resultados (preliminares) identificados.
- Los resultados desde una perspectiva comparada.
- Los desafíos del Programa desde una perspectiva comparada.

La evaluación de impacto del piloto del Programa Tekoporã. Metodología (I)

- El problema fundamental de la evaluación es identificar un contrafactual que pueda representar el grupo tratado en la ausencia del tratamiento.
- El impacto medio del Programa sobre el grupo tratado $E(Y_{1i} - Y_{0i} | I=1)$ no puede ser calculado directamente por la falta de un dato, el contrafactual: $E(Y_{0i} | I=1)$.
- En un diseño experimental este dato puede ser aproximado por $E(Y_{0i} | I=1, D=0)$ donde $D=0$ significa que aleatoriamente se elige un grupo que queda fuera del Programa.



*Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social*



La evaluación de impacto del piloto del Programa Tekoporã. Metodología (II)

- El piloto del Tekoporã no fue diseñado para permitir una evaluación experimental de sus impactos.
- Por lo tanto, es necesario emplear métodos cuasi-experimentales que intentan generar un grupo de comparación que sea lo más similar posible al grupo de tratamiento.
- Esto evitaría que el impacto identificado pueda contener sesgos y mezcle los resultados del Programa con el sesgo proveniente de la focalización del Programa.



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

La evaluación de impacto del piloto del Programa Tekoporã. Metodología (III)

- Una ventaja de Tekoporã es que existe (y lo conocemos) un criterio bien definido de focalización: el ICV.
- El ICV es una variable observable entre los hogares y, por lo tanto, se pueden adoptar técnicas econométricas de selección sobre observables para intentar eliminar o disminuir el sesgo de selección.
- En el caso de Tekoporã, fue posible utilizar como grupo de control dos distritos que fueron censados para el piloto donde el Programa no entró, así como beneficiarios elegibles que fueron olvidados en el momento de incorporación en los distritos seleccionados.



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

La evaluación de impacto del piloto de programa Tekoporã. Metodología (IV)

- La principales técnicas empleadas son regresiones ponderadas por el Score de Propensión [*Hirano and Imbens (2002)*]
- La técnica consiste en atribuir más peso en el análisis para quien tiene mayor probabilidad de ser seleccionado por el Programa.
- De esta forma, comparamos los beneficiarios con los no beneficiarios que son muy parecidos entre sí.



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

Escore de Propensión

- Se utiliza una regresión logística utilizando las variables de la *Ficha de Selección de los Beneficiarios*, para estimar la probabilidad del hogar de participar del Programa.
- El criterio para la selección de las variables explicativas de este modelo es que hogares con escores similares tengan valores medios similares para estas variables: test de balanceo (equilibrio).

Frecuencia

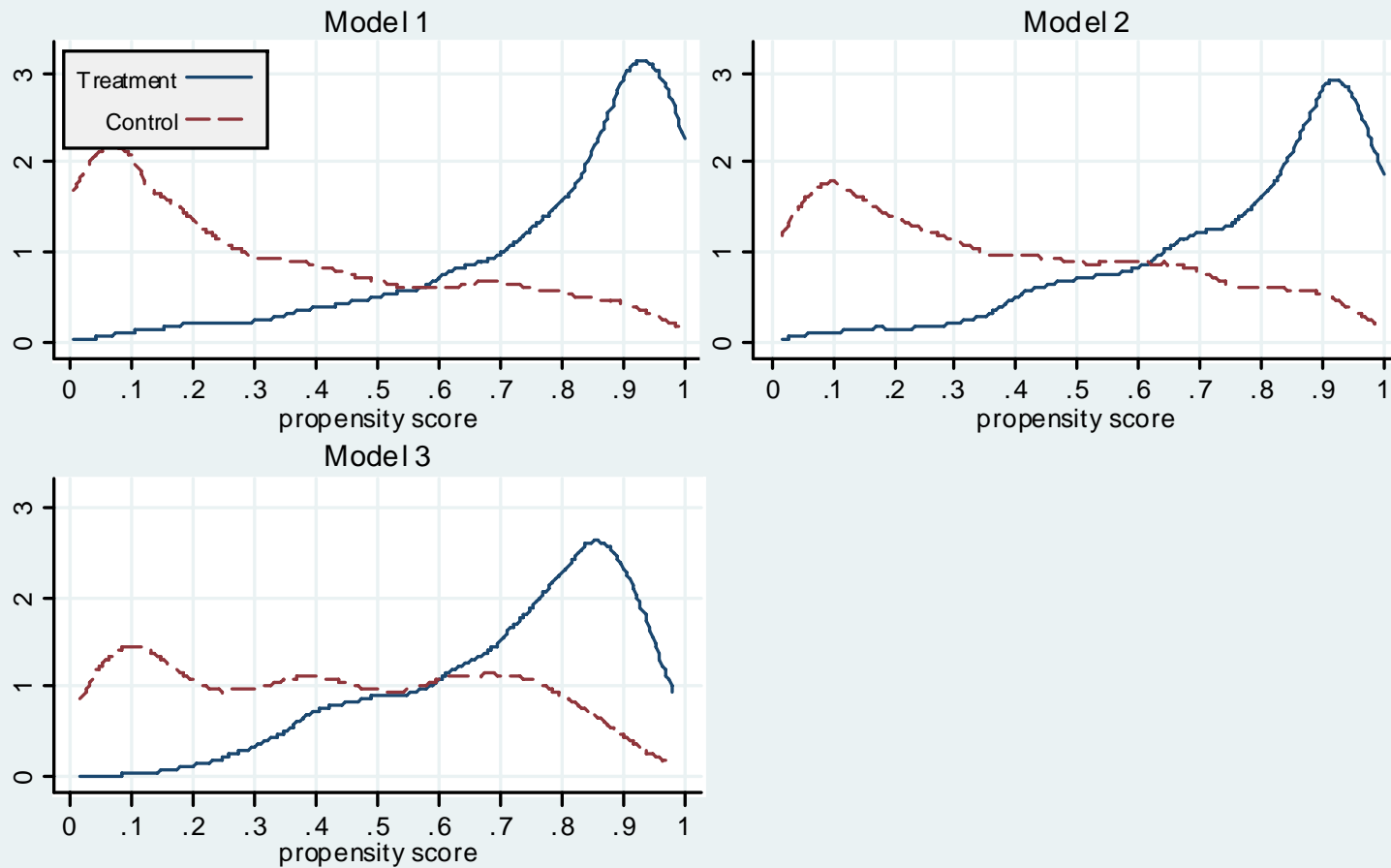


Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

Kernel density of Propensity Scores



Source: Own elaboration based on the Evaluation Survey
Note: Epanechnikov kernel, halfwidth = 0.05

Equilibrio

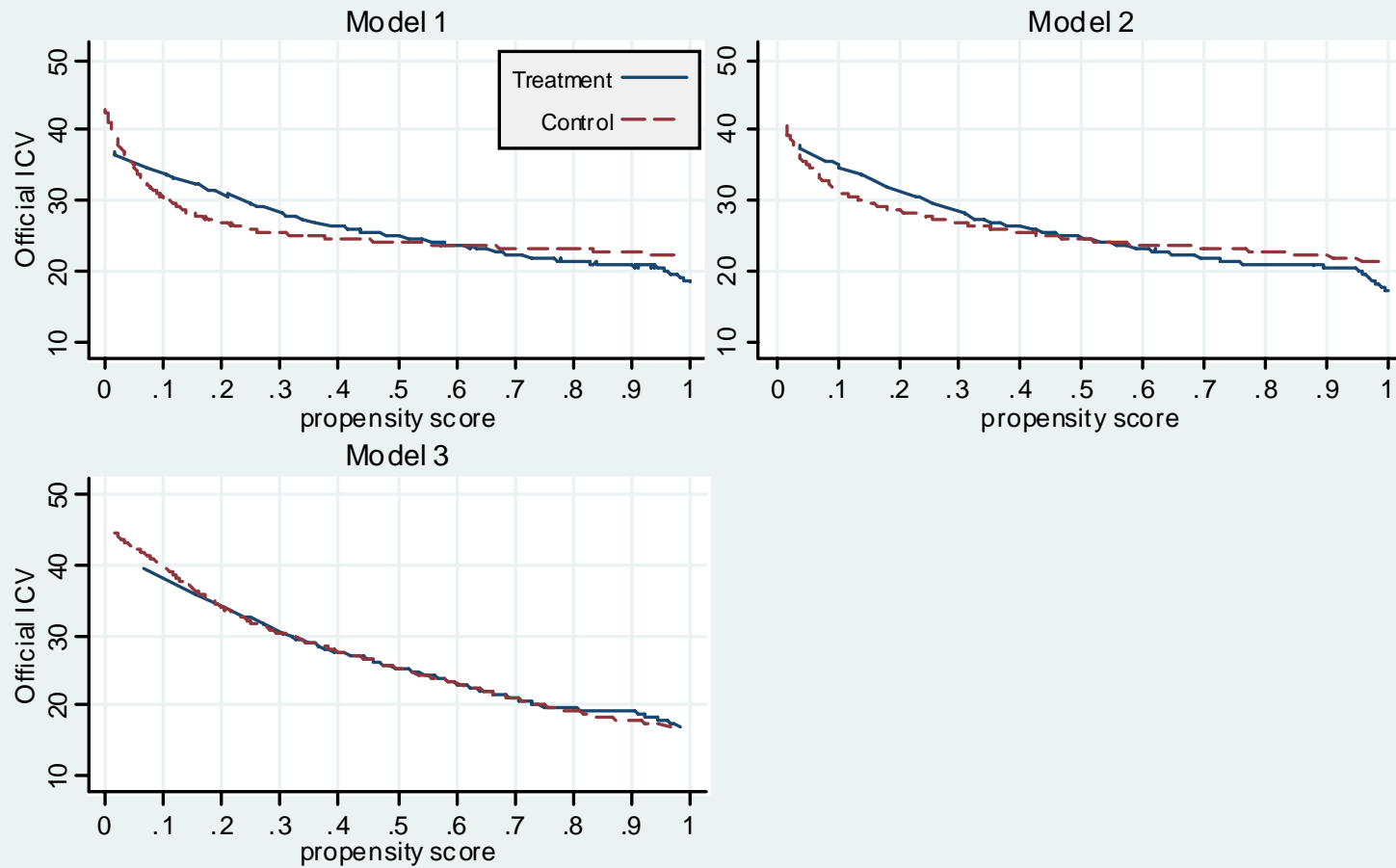


Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

Official ICV by Propensity Score and Group



Source: Own elaboration based on the Evaluation Survey
Note: Locally weighted regression, bandwidth = 0.4

Ponderación



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

	sin ponderación			con ponderación		
	treat	control	t	treat	control	t
ICV	3.118	3.333	-3.87	3.135	3.237	-1.96
ICV - educación	3.731	4.787	-7.54	3.864	4.011	-1.11
ICV - ocupación	0.312	0.592	-6.53	0.342	0.350	-0.20
ICV - vivienda	8.759	12.356	-12.13	9.482	9.463	0.07
ICV - servicios	4.687	8.032	-15.88	5.253	5.598	-1.70
ICV - bienes	1.005	2.406	-10.39	1.325	1.371	-0.34
rural	0.880	0.667	8.55	0.845	0.821	0.97
Caazapá	0.556	0.468	2.64	0.527	0.525	0.05
censo	0.762	0.928	-6.44	0.817	0.792	0.97
niños	3.298	2.656	5.42	3.160	3.048	0.92
miembros	6.121	5.689	2.68	6.027	5.974	0.31
jefe mujer	0.254	0.196	2.04	0.232	0.240	-0.25
zona insalubre	0.294	0.144	5.26	0.245	0.244	0.01
piso de tierra	0.790	0.488	10.37	0.742	0.686	1.88
techo de paja	0.516	0.386	3.93	0.490	0.518	-0.85
sanitario	0.042	0.182	-7.86	0.060	0.071	-0.65



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

Impactos en Educación. Comparando Tekoporá con otros Programas de Transferencias Condicionadas

Educación: Los beneficiarios asisten 5,5% más a la escuela que los no beneficiarios y aprueban 5% más. Sin embargo los niños varones tienen mayor probabilidad de seguir estudiando y trabajando.

En comparación: *Bolsa Familia* y *Progresá* también lograron una mayor asistencia a la escuela. Sin embargo, en tanto que en *Progresá* también se observan mejoras en la progresión de los beneficiarios en el caso de *Bolsa Familia* los beneficiarios tienden a “no aprobar” más que los no beneficiarios.



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

Impactos en Salud. Comparando Tekoporá con otros Programas de Transferencias Condicionadas

Salud: Los beneficiarios tienden a visitar con mayor frecuencia el Centro de Salud y tienden a tener una mayor proporción de sus vacunas actualizadas. Sin embargo, no hay impactos positivos sobre la tenencia de tarjeta de vacunación.

En comparación: Las visitas al Centro de Salud también aumentaron en el caso de *Chile Solidario*, *Progresas* y *Familias en Acción*. En el caso de *Bolsa Familia* no hubo impacto ni en las visitas ni en vacunación.



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

Impactos en la Oferta de Trabajo. Comparando Tekoporá con otros Programas de Transferencias Condicionadas

Trabajo: no hay un impacto negativo para la población en general; pero hubo resultados negativos para hombres. Tampoco hubo impacto sobre el trabajo de niños, sea este en el hogar o fuera.

En comparación: *Bolsa Familia* tuvo un impacto positivo sobre la oferta de trabajo de los beneficiarios, pero también sobre la oferta de trabajo de los niños. *Familias en Acción* y *Progresa* no afectaron la oferta de trabajo de adultos y disminuyeron la oferta de trabajo de los niños. Mientras *Chile Solidario* tuvo un impacto positivo sobre la participación laboral en el área rural.



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Fondo de Población
de las Naciones Unidas

Impactos sobre el Consumo. Comparando Tekoporá con otros Programas de Transferencias Condicionadas

Consumo: aumento del consumo en general (un 9%), aumento del auto-consumo particularmente en los más pobres, cambios positivos en la composición del consumo de alimentos; reducción del gasto de bebidas alcohólicas; aumento del gasto de ropas para niños.

En comparación: Hubo impactos positivos en el consumo en las evaluaciones de *Progresá* y *Familias en Acción* (15% para ambos Programas). En el caso de *Bolsa Familia* y del *Bono de Desarrollo Humano* no se identificaron impactos positivos significativos. De modo similar a Tekoporá, *Bolsa Familia*, *Familias en Acción* y *Progresá* también tuvieron un aumento de los gastos de ropas para niños.



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Otros impactos de Tekoporã

- La evaluación presenta algunos resultados preliminares exitosos en casi todas las dimensiones:
 - a) Participación social: mayor participación de los beneficiarios;
 - b) Actividades agrícolas: impacto positivo sobre la huerta y la adquisición de aves y cerdos.
 - c) Crédito: aumento del crédito y reducción del endeudamiento – principalmente en la compra de alimentos;
 - d) Ahorro: aumento de la tasa de ahorro y de la capacidad de realizar inversiones agrícolas.

Los desafíos desde una perspectiva comparada

- A pesar de los resultados positivos es necesario mirar algunos resultados un tanto problemáticos. Por ejemplo:
 - el tema de la tenencia de la tarjeta de vacunación y,
 - el impacto negativo sobre la oferta de trabajo de los hombres beneficiarios.
- De modo similar, es importante diseñar medidas complementarias que aumentan la proporción de niños (particularmente varones) que solamente estudien. Analizar el caso Brasil. Componentes del PETI.
- Una mejor articulación institucional más allá del control de las corresponsabilidades puede garantizar, expandir y sostener en el largo plazo las primeras ganancias observadas en esta evaluación, particularmente en las dimensiones de salud y educación. Analizar el caso de El Salvador.



*Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social*



Los desafíos desde una perspectiva comparada

- La articulación institucional debe involucrar también a las Municipalidades y los Comités de veeduría.
- El Programa tiene que tener claridad sobre sus objetivos para que no se disperse en múltiples actividades e indicadores.
- Si el objetivo es la “acumulación de capital humano” de los niños, los cambios observados en el consumo y en el tema de salud y educación pueden ser considerados muy positivos, pero es necesario mejorar algunos de los aspectos de las dimensiones de salud y educación para que el Programa alcance sus objetivos.
- Sin embargo, el plazo de 3 años es insuficiente para que los efectos en el capital humano sean sostenibles. Analizar el caso de Colombia.



Presidencia de la República
Secretaría de Acción Social



Muchas gracias!



<http://www.undp-povertycentre.org/cct>

